

15 ноября в московском региональном отделении партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ прошел круглый стол на тему: «Введение налога на домашних животных: за и против». В нем приняли участие депутаты, эксперты, юристы, а также представители московских и всероссийских организаций по защите прав животных. Александр Агеев, депутат Госдумы, председатель Совета московского регионального отделения партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, открывая заседание, сформулировал основную тему дискуссии:

– 7 ноября «Всероссийское общество охраны природы» предложило ввести налог на владельцев домашних животных. Взимаемые средства планируется направлять на содержание приютов для бездомных собак и кошек. По мнению зоозащитников, таким образом, удастся защитить бездомных животных от догхантеров, которые активизировались в столице в последние месяцы. Но все мы понимаем, что это лишь верхушка айсберга. Проблема намного глубже и масштабнее. Для этого мы и пригласили сегодня к обсуждению экспертов из самых разных отраслей, чтобы высказаться по этому вопросу и попытаться наметить «дорожную карту» движения по разработке комплексного механизма регулирования и необходимого участия государства в сфере взаимоотношений человек-животное в современном цивилизованном обществе. Ни для кого не секрет, что в Европе ситуация с бездомными животными гораздо лучше, чем в России. Взять хотя бы Германию и Италию, в которых предусмотрено серьезное наказание за выбрасывание собак и кошек на улицу. В Германии подобные действия приравниваются к издевательствам и караются штрафом в 25 тысяч евро. А в Италии за это предусмотрен тюремный срок 1 год и штраф 10 тысяч евро.

Плюсы и минусы введения нового налога на содержание домашних животных обозначил в своем выступлении Александр Гоголев, главный эксперт Совета при Комиссии по экологической политике Московской городской Думы:

– Если инициаторы введения налога хотят использовать получаемые средства исключительно для содержания приютов безнадзорных животных – то это крайне неоднозначный механизм. Разумнее использовать возможности благотворительных фондов, привлекать граждан к волонтерской деятельности в приютах. Искусственное введение налога грозит неприятными последствиями, когда недобросовестные владельцы будут спешно избавляться от домашних питомцев, выбрасывая их на улицу, что только усугубит ситуацию. Такое уже происходило в 90-е годы, когда резко упал уровень жизни и многие люди были не в состоянии прокормить своих домашних животных. Это, в свою очередь, привело к тому, что даже породистые собаки оказались выброшенными на произвол судьбы. Поэтому превентивной мерой против подобного сценария развития ситуации, а также подготовительным этапом к возможному введению налога должна стать регистрация животных.

Считаю необходимым, привести в пример европейский опыт. В лондонском

специализированном приюте для безнадзорных и потерянных животных всех отловленных собак и кошек легко идентифицируют, и 60% из них возвращаются к хозяевам в тот же день. Не заберешь, со следующего дня придется платить за содержание собаки или кошки в приюте 50 фунтов в день. Там работает целая система.

Разведением животных должны заниматься только лица, имеющие специальное разрешение или лицензию на этот вид деятельности, или являющиеся членами саморегулируемых организаций. Однако сейчас этот процесс практически невозможно контролировать. Это подтвердила Ирина Новожилова, президент Центра защиты прав животных "ВИТА":

– Есть три основных пути, откуда появляются животные на улицах: ненужный приплод, полученный в результате нестерилизации; бесконтрольная заводческая деятельность; приплод уличных бесхозных животных. Поэтому нужен механизм ограничения. Заводчики же занимаются деятельностью, которая должна быть подвергнута лицензированию в обязательном порядке.

Проблема имеет и другую сторону. Как рассказал Сергей Филатов из комитета ветеринарии Москвы, ежегодно тысячи владельцев делают прививки своим питомцам, но это далеко не все держатели домашних животных:

– 350 тысяч приходят, а еще миллион не приходят! Получается, что все прививки, которые сделаны, весь труд насмарку. Ни у кого ж не вызывает сомнения, что автомобиль свой нужно регистрировать. С животными аналогия та же.

Учитывая российский менталитет необходимо вводить не добровольную, а обязательную регистрацию животных. Тогда мы сможем реально улучшить обстановку. Проблема должна решаться на федеральном уровне. Вы только представьте: 15 случаев заболевания бешенством в Москве, 250 по области. Страшная цифра. Эта болезнь смертельна для человека";.

Владельцы нестерилизованных животных должны уплачивать налог по максимальной ставке. Для тех, у кого дома проживают стерилизованные питомцы должны быть установлены минимальные отчисления. Хозяева собак и кошек, прошедших стерилизацию, взятых из приютов и включенных в единую базу данных, могут быть освобождены от каких-либо сборов вообще, так же, как и владельцы собак-поводырей.

Дарья Тараскина, Президент фонда "БИМ":

– Собака – частная собственность. Как можно урегулировать, сколько собак можно заводить, а сколько нельзя? Я хочу иметь 5 машин, и они у меня будут. Также и здесь. Нельзя ограничивать людей в том, какое количество животных они могут завести. Мы за налог! Но он должен быть дифференцированный. На содержание стерилизованных животных он должен быть вдвое меньше. Если его владелец – из социально-незащищенных слоев общества, пожилой человек, пенсионер, то налог должен быть с коэффициентом 0,1. И в этом случае будут бабушки платить тоже. Они в

советское время платили 15 рублей и сейчас будут.

А вот тема заводчиков собак отдельная. Это бизнес, но на данный момент теневой. Вот здесь как раз государство могло бы получить доход при обложении налогом. В разработке законопроектов, касающихся животных, нужно соблюсти интересы и тех, кто к ним равнодушен и никогда себе домашнее животное не заведет, и тех, кто их любит, кто не представляет своей жизни без собаки или кошки.

Говорили и о необходимости ужесточить ответственность за жестокое обращение с животными. Органы правопорядка нередко закрывают глаза на преступления, совершенные против бездомных собак и кошек. Елена Иванова, член экспертного Совета при Комиссии по экологической политике Московской городской Думы:

– Говоря об ограничениях, запрете на содержание нескольких животных, нужно представлять, кто это будет определять?! На каких основаниях?! А мне интересно: почему полицию не волнуют догхантеры?! Их же надо судить! Но сейчас не заведено ни одного уголовного дела. А они поджигают приюты, убивают животных. И в данном случае, если изъясняться понятными терминами – нарушены права граждан, утративших свою собственность и, по закону, имеющих право, хотя бы, на выяснение обстоятельств и наказание виновных”;

Сергей Дубов, представитель ГУ МВД России по г. Москве, сообщил, что по вопросу догхантеров ведутся расследования. Более остро стоит другая проблема:

– Нас очень заботят жалобы людей на владельцев собак. Это и шум в многоквартирных домах, и крупные собаки бойцовских пород, содержание которых в городских квартирах и выгул на придомовых территориях –потенциальный риск для соседей и жителей города. Я считаю, что, безусловно, необходимы комплексные меры по регулированию данной сферы, возможно, должны существовать ограничения на допустимое количество домашних животных в одной квартире, у одного владельца, а также четкий список разрешенных пород, например, собак, для содержания в многоквартирных домах в городских условиях.

Но в решении проблемы есть и другие сложности. Например, обязательная регистрация и чипирование представляются малореальными с чисто технической точки зрения, так же, как и предложение об ограничении торговли животными, потому что это невозможно контролировать. Елена Иванова, член экспертного Совета при Комиссии по экологической политике Московской городской Думы:

– Это самый главный вопрос. В федеральном законодательстве приведен конкретный и исчерпывающий список объектов, подлежащих госрегистрации. И там нет животных!

Кроме того, новый налог может вызвать массовое недовольство граждан и спровоцирует еще больший выброс домашних животных на улицу. Вячеслав Ключников, начальник управления озеленения городских территорий и городской фауны, Департамент ЖКХ и благоустройства г. Москвы:

– Я сразу скажу, что я против налога. Не будут бабушки за своих кошек платить. Проблема бесхозных животных на улицах столицы возникает из-за перепроизводства заводчиками – спрос уже значительно меньше предложения. Еще один момент. Осенью бродячих животных больше, как правило: летом на даче родители позволили поиграться с собачкой, а в московскую квартиру ее уже брать не хотят.

Тезисно по проблеме скажу, что, во-первых, должны существовать правила покупки и регистрации животных. Во-вторых, повышена ответственность за оставление/выбрасывание животного. В-третьих, необходимо чипирование. В-четвертых, принципы стерилизации животных должны быть обязательно закреплены в законе. Также необходима регистрация смерти животного и соблюдение норм его захоронения, чтоб под кустом ближайшим в ямке глубиной 20 см не закапывали.

Говоря о введении налога, мы обсуждаем взимание его с физических лиц. А есть собаки служебные, на тех же автостоянках, складах и прочее. Это уже вопрос налогообложения юридических лиц. Что же касается правил содержания домашних животных, то в части содержания кошек и собак у нас действует не отмененное до настоящего момента Постановление Совета Министров РСФСР от 23 сентября 1980 г. N 449 "Об упорядочении содержания собак и кошек в городах и других населенных пунктах РСФСР".

Кроме того, есть и административные трудности введения нового налога. Людмила Плотникова, замначальника отдела налогообложения физических лиц №2 УФМС г. Москвы:

– Такого налога, как налог на содержание животных, сейчас в российском законодательстве не предусмотрено. А чтобы его ввести, нужно понимать, кто налогоплательщик в этом случае, что является объектом налогообложения. Если это домашнее животное, то необходимо четкое перечисление всех пород и видов; есть и ряд других нюансов.

Могу точно сказать, что администрирование этого налога представляется крайне затруднительно. Прежде чем инициировать введение подобного налога необходимо определиться, как минимум, с тремя важнейшими категориями: налоговая база, налоговая ставка и налоговый период

Город выделяет достаточное количество средств из бюджета на решение проблемы бродячих животных. Однако в предыдущие годы эти деньги явно использовались не по назначению. Об этом рассказала Елена Иванова, член экспертного Совета при Комиссии по экологической политике Московской городской Думы:

– В свое время, помните, были площадки ДОСААФ. Надо вернуть эту практику. Площадки такие очень нужны. И организовывать их, поддерживать их надлежащее состояние должен департамент ЖКХ. В год на содержание животных в городе Москве выделяется 800 миллионов рублей, но до собак и кошек они не доходят. Деньги поступают на усмотрение префектур и инженерных служб и расходуются не понятным

образом. Простая арифметика: 800 миллионов разделить на 16 тысяч (численность популяции в Москве), и разделить на 365 дней. Получается больше 1 тысячи рублей в день на одно животное, находящееся на содержании в приюте. Где эти деньги? Я считаю, нужно вводить общественный контроль за расходованием этих средств, чтобы все было максимально прозрачно.

Илья Свиридов, депутат муниципального собрания ВМО Таганское, Секретарь Бюро московского регионального отделения партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ:

– Если уж вводить налог, то он должен пойти в местный муниципальный бюджет. Ко мне обратились недавно люди с проблемой – нет специальных площадок для выгула собак. Перед нами встал вопрос: а из каких денег мы вообще это можем сделать? Решили, включили в бюджет по благоустройству. Но это локальный эпизод, точечное решение, а нужно универсальное. И, действительно, есть же опыт развитых европейских стран, крупных мегаполисов. В Германии, например, всех животных в обязательном порядке чипируют, в Англии практически нет бродячих собак, потому что грамотно проводится стерилизация.

Активно обсуждался и вопрос изменения имиджа приютов: уйти от больших приютов, где содержание собак нередко приближено к условиям концлагеря, к зооуголкам, куда можно будет прийти всей семьей и выбрать себе питомца. Введение нового налога помогло бы решить массу проблем подобного рода. Горячев Кирилл, Московское общество защиты животных:

– Возникает масса вопросов, и я хотел бы их озвучить. Сколько даст этот налог в сумме? Каковы затраты и механизмы администрирования этого налога? Что на полученную сумму можно сделать? За год, например, возможно будет построить на эти деньги хотя бы одну площадку или приют?

Я напому одно известное высказывание: «Не в каждом доме должна быть собака, но каждая собака должна иметь дом». 27 кошек в одной городской квартире – нормально ли это?! Объективно, далеко не все нынешние держатели домашних животных способны обеспечить им минимальные условия для проживания и развития. Поэтому, на мой взгляд, введение такого инструмента, как специализированный налог, может быть оправдано, прежде всего, его регулятивной организационной составляющей. В поисках же финансовых средств на создание специальной инфраструктуры, поддержку приютов, обеспечение, например, вакцинации животных и другое нужно отправиться к заводчикам, специализирующимся на разведении породистых животных. Сегодня – это прибыльный и довольно распространенный бизнес, который крайне плохо регламентирован государством с законодательной точки зрения, если не сказать, что вообще за его рамками.

Подводя итоги заседания круглого стола, Александр Агеев отметил:

– Я рад, что дискуссия сегодня получилась в русле поиска первопричин. С последствиями бороться, как мы сегодня еще раз убедились, бесполезно. Необходима

единая база животных, вживление им чипов, создание благоприятных условий для общественных организаций, занимающихся этими вопросами и пр.

Конечно, проблемой надо было заниматься не то что вчера, а позавчера. Наведение порядка в этой сфере, убежден, приведет к уменьшению количества прецедентов по жестокому обращению с животными. Многие страны уже благополучно прошли этот путь, нам он только предстоит. Но в этом есть определенные плюсы: мы можем использовать лучшую мировую практику, как лекало максимально безболезненно наложив его на российскую действительность.

Решение проблемы – в разработке пакета законов, комплексного механизма регулирования в сфере взаимоотношений человек-животное в современном цивилизованном обществе. Для этого я как депутат Госдумы предлагаю создать рабочую группу. Для написания законопроектов мы аккумулируем все ваши предложения, попытаемся учесть мнения всех заинтересованных сторон. Я так понимаю, все собравшиеся сегодня готовы войти в рабочую группу? Принято. Результатом работы этой группе в конечном счете и должен стать пакет законопроектов, который мы внесем на рассмотрение Государственной Думы.